ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 июля 2025 г. N 88А-11189/2025

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Виноградовой О.В.,

судей Никулиной И.А., Поль Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Норильский обеспечивающий комплекс" на решение Норильского городского суда от 6 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 11 марта 2025 г.,

по административному делу N 2а-5312/2024 по административному исковому заявлению ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" о признании в части решение, предписание Государственной инспекции труда в Красноярском крае незаконными,

заслушав доклад судьи Виноградовой О.В., объяснения представителей ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" ФИО4, ФИО5

установила:

ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" обратилось с административным иском о признании незаконными решение заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Красноярском крае - Заместителя Главного государственного инспектора труда в Красноярском крае от 1 октября 2024 г. N N, принятое по итогам жалобы, признании незаконным и отмене п. 5 предписания Государственной инспекции труда в Красноярском крае от 23 августа 2024 г. N N.

Решением Норильского городского суда от 6 декабря 2024 г. оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 11 марта 2025 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" просит отменить судебные акты с принятием нового решения об удовлетворении административных исковых требований, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права. Настаивает, что судами не учтены положения ч. 4 ст. 117 Трудового кодекса РФ, предусматривающие возможность замены части ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией. Полагает, выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что предписание неисполнимо в части возложения обязанности по составлению графика отпусков на календарный год и предоставлении отпусков работнику за рабочий год, тогда как неисполнение предписания влечет последствия в виде привлечения работодателя к ответственности.

В судебном заседании представители административного истца настаивали на удовлетворении кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия по административным делам ФИО1 кассационного суда общей юрисдикции находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей административного истца, судебная коллегия в пределах доводов кассационной жалобы приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких нарушений в пределах доводов кассационной жалобы судами не допущено.

Как следует из материалов дела, на основании решения руководителя Государственной инспекции труда в Красноярском крае от 7 августа 2024 г. N N в период с 12 августа 2024 г. по 23 августа 2024 г. в отношении ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" проведена внеплановая выездная проверка.

23 августа 2024 г. составлен акт внеплановой проверки, пунктом 4 которого установлено, что работникам ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" ФИО6, ФИО7 на 2024 г. не запланирован отпуск в полном объеме, аналогичные нарушения выявлены и в отношении других работников рудника "Кайерканский", чем нарушены положения части 2 статьи 22, статьи 114, статьи 115, части 1 статьи 116, части 1 статьи 117, части 2 статьи 120, частей 1 и 4 статьи 122, частей 1 и 2 статьи 123 ТК РФ, пункты 3.1.12, 3.1.13 Федерального отраслевого соглашение по угольной промышленности на 2019 - 2021 г., утвержденного Российским независимым профсоюзом работников угольной промышленности, Общероссийским отраслевым объединением работодателей угольной промышленности 18 января 2019 г.

Из графика отпусков на 2024 г. следует, что ФИО7, машинисту буровой установки 6 разряда, запланирован ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней с 10 апреля 2024 г., вместо 66 календарных дней; ФИО6, дробильщику 5 разряда, запланирован отпуск продолжительностью 22 календарных дня с 18 февраля 2024 г., 30 календарных дней - с 20 октября 2024 г., а всего 52 календарных дней, вместо 66 календарных дней.

23 августа 2024 г. ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" выдано предписание о нарушении трудового законодательства, пунктом 5 которого на ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" возложена обязанность в срок до 1 октября 2024 г. установить в графике отпусков на 2024 г. ежегодные оплачиваемые отпуска работникам рудника "Кайерканский" в количестве календарных дней в соответствии с их трудовыми договорами. Основанием для исполнения пункта 5 предписания указаны положения части 2 статьи 22, статьи 114, статьи 115, части 1 статьи 116, части 1 статьи 117, части 2 статьи 120, частей 1 и 4 статьи 122, частей 1 и 2 статьи 123 ТК РФ.

Решением заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Красноярском крае от 1 октября 2024 г. оставлена без удовлетворения жалоба ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" от 4 сентября 2024 г. на пункт 4 акта выездной проверки и пункт 5 предписания, срок исполнения предписания продлен до 21 октября 2024 г.

Отказывая в удовлетворении административных требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что оспариваемые пункт 5 предписания от 23 августа 2024 г. и решение от 1 октября 2024 г. Государственной инспекции труда в Красноярском крае вынесены по результатам внеплановой выездной проверки, приняты уполномоченными должностными лицами, в установленные сроки и порядке, в соответствии с приведенными в них требованиями Трудового кодекса РФ. Административным истцом допущены нарушения трудового законодательства, поскольку действия по невключению всех дней основного и дополнительных отпусков в график отпусков заведомо лишают работников гарантированного права на оплачиваемый ежегодный отпуск установленной продолжительности. Оснований для признания пункта 5 предписания от 23 августа 2024 г. и решения от 1 октября 2024 г. не имеется.

Судебная коллегия не усматривает оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Мотивы, по которым суды пришли к вышеуказанным выводам, подробно со ссылкой на установленные судами обстоятельства и нормы права изложены в обжалуемых судебных актах, их правильность не вызывает у судебной коллегии сомнений.

Установив юридически значимые для разрешения настоящего спора обстоятельства на основании исследования и оценки совокупности представленных доказательств, которые оценены по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, правильно применив при этом к рассматриваемым правоотношениям положения части 1 статьи 353 и части 1 статьи 354, статьи 356 и части 1 статьи 357 Трудового кодекса РФ во взаимосвязи и с учетом положений статей 123, 124, 125 Трудового кодекса РФ, руководствуясь положениями статей 218, 226 и 227 КАС РФ, суды нижестоящих инстанций пришли к обоснованному и мотивированному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного истца.

Учитывая, что по данному административному делу необходимой совокупности условий для удовлетворения требований административного истца, предусмотренной пунктом 1 части 2 статьи 227 КАС РФ, не установлено, выводы суда первой и суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного истца являются правильными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе аналогичны доводам, ранее приводимым ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" в обоснование своей позиции по заявленным требованиям о незаконности вышеперечисленных пунктов предписания и решения, они являлись предметом проверки судов и были отклонены с приведением исчерпывающих мотивов этому в судебных актах.

Так судами обоснованно указано на то, что при проведении проверки государственным инспектором труда установлено нарушение требований трудового законодательства, содержащихся в положениях части 2 статьи 22, статьи 114, статьи 115, части 1 статьи 116, части 1 статьи 117, части 2 статьи 120, частей 1 и 4 статьи 122, частей 1 и 2 статьи 123 ТК РФ и пунктах 3.1.12, 3.1.13 Федерального отраслевого соглашение по угольной промышленности на 2019 - 2021 г., поскольку, при отсутствии документов о предоставлении работнику, чьи вредные, либо особые условия труда подтверждены, ежегодного дополнительного отпуска за работу во вредных и особых условиях труда за его рабочий период, невключение всех дней основного и дополнительных отпусков в график отпусков заведомо лишает работников гарантированного права на оплачиваемый ежегодный отпуск установленной продолжительностью, в связи с чем, должностным лицом правомерно выдано предписание.

С учетом требований статьи 381 Трудового кодекса РФ, данный вопрос в рассматриваемой ситуации, при отсутствии необходимых условий, не квалифицируется как индивидуальный трудовой спор, с учетом чего государственным инспектором труда правомерно выдано предписание по указанному вопросу.

В отношении доводов административного истца о соответствии утвержденного ООО "Норильский обеспечивающий комплекс" графика отпусков требованиям закона, суды, с учетом положений статей 123, 125 Трудового кодекса РФ, а также правильно примененных с учетом обстоятельств спора Постановления Госкомстата РФ от 05.01.2004 N 1 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты" и Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", обоснованно указали на то, что данными нормами в их взаимосвязи предусмотрена необходимость согласования продолжительности каждой части отпуска, и что предполагаемую дату начала отпуска необходимо указывать с целью исключения нарушения прав работника и интересов работодателя. С учетом правового регулирования данного вопроса, суды пришли к обоснованным выводам о законности оспариваемого предписания государственного инспектора труда и связанного с ним решения вышестоящего должностного лица. Судами правильно отмечено, что вне зависимости от волеизъявления ФИО8 и ФИО6 и иных работников указанного предприятия при формировании графика отпусков на 2024 год, следовало предусматривать обязательное использования той части отпуска, которую нельзя заменять денежной компенсацией. Между тем эти требования части 3 ст. 126 ТК РФ отношении ФИО8 и ФИО6 нарушены.

Касаемо доводов административного истца о возможности замены части отпуска компенсацией со ссылкой на нормы ТК РФ и отраслевого тарифного соглашения, судебная коллегия отмечает, что данная аргументация не являлся значимой для оценки законности оспариваемых предписания и решения, поскольку, содержание графика отпусков в том виде, в котором он являлся предметом проверки, в отсутствие соответствующих приказов работодателя о замене части отпуска, в том числе, дополнительного, компенсацией, не подтверждает, что между работодателем и работников было достигнуто соглашение такого рода.

Также являются обоснованными и аргументированными выводы судов относительно утверждений административного истца о неисполнимости указанного пункта предписания.

Суд кассационной инстанции в силу своей компетенции, установленной положениями ст. 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении кассационной жалобы должен исходить из признанных установленными судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами при разрешении дела и правом переоценки доказательств не наделен.

Процессуальные нарушения, влекущие безусловную отмену судебного акта, при разрешении дела судами не допущены, в том числе, не являются таковыми и доводы о неполном субъектном составе лиц, вследствие чего основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Норильского городского суда от 6 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 11 марта 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение составлено 1 августа 2025 г.